Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

УТВЕРЖДЕНО

Директор Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС

Меркулов Е.С.

Электронная подпись

ПРОГРАММА СПЕЦИАЛИТЕТА

ПРОФИЛЬ: прокурорская деятельность

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ, реализуемой без применения электронного (онлайн) курса

Б1.В.04 Основы юридической аргументации

40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность

Очная, заочная

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 43B0028FD23306BCF414031E3FCDC222
Владелец: Меркулов Евгений Сергеевич
Действителен: с 29.01.2025 до 24.04.2026

Год набора – 2025

Хабаровск, 2025 г.

Автор–составитель:
к.к., доцент кафедры социально-гуманитарных наук Савенкова В.Н.

Заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук к.соц.н., доцент Сидоров П.Г.

РПД «Основы юридической аргументации» одобрена на заседании кафедры социально-гуманитарных наук. Протокол от 18.04.2025 № 8.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы 4
2. Объем и место дисциплины в структуре образовательной программы.....6
3. Содержание и структура дисциплины.....6
4. Материалы текущего контроля успеваемости обучающихся.....13
5. Оценочные материалы промежуточной аттестации по дисциплине.....21
6. Методические материалы для освоения дисциплины.....25
7. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".....29
7.1. Основная литература.....29
7.2. Дополнительная литература.....29
7.3. Нормативные правовые документы и иная правовая информация.....29
7.4. Интернет-ресурсы.....31
8.Материально-техническая база, информационные технологии, программное обеспечение и информационные справочные системы.....31

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения программы

1.1. Дисциплина Б1.В.04 «Основы юридической аргументации» обеспечивает овладение следующими компетенциями:

Код компетенции	Наименование компетенции
УК ОС-1	Способность применять критический анализ информации и системный подход для решения задач обоснования собственной гражданской и мировоззренческой позиции. Формулирует собственную гражданскую и мировоззренческую позицию с опорой на системный анализ философских взглядов и исторических закономерностей, явлений и событий. Систематизирует информацию, полученную в целях решения поставленной задачи по результатам самостоятельного поиска по широкому кругу источников.
ПКс ОС - 3	Способен осуществлять уголовное преследование в соответствии с полномочиями прокуратуры, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации
ПКс ОС - 6	Способен обеспечивать возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами Способен письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу и осуществлять профессиональное представительство в судах (иных органах власти)

1.2. В результате освоения дисциплины у студентов должны быть сформированы:

Код и наименование компетенции	Результаты обучения
УК ОС-1.1	Формулирует собственную гражданскую и мировоззренческую позицию с опорой на системный анализ философских взглядов и исторических закономерностей, явлений и событий. Систематизирует информацию, полученную в целях решения поставленной задачи по результатам самостоятельного поиска по широкому кругу источников
ОПК – 6.1.	Формирует правовую позицию по делу в точном соответствии с законом, использует приемы и способы юридической аргументации и профессиональную юридическую лексику

2. Объем и место дисциплины в структуре ОП ВО

2.1 Объем дисциплины

На учебную дисциплину Б1.В.04 «Основы юридической аргументации» отведено 2 ЗЕ по учебному плану, что составляет 72 ак.ч., из них:

- для очной формы обучения: количество академических часов, выделенных на контактную работу с преподавателем 32 ак.ч., лекционные занятия – 16 ак.ч., практические занятия - 16 ак.ч., на самостоятельную работу обучающихся отведено 40 ак.ч, Дисциплина изучается на 2 курсе в 4 семестре.

- для заочной формы обучения: количество академических часов, выделенных на контактную работу с преподавателем 4 ак.ч., лекционные занятия – 2 ак.ч., практические занятия - 2 ак.ч., на самостоятельную работу обучающихся отведено 64 ак.ч,.

2.2 Место дисциплины в структуре ОП ВО

Дисциплина Б1.В.04 «Основы юридической аргументации» входит в структуру программы подготовки бакалавриата и относится к дисциплинам части, формируемой участниками образовательных отношений.

Дисциплина реализуется после изучения дисциплин: Б1.Б.04 «Логика».

Форма промежуточной аттестации в соответствии с учебным планом – зачет.

3. Содержание и структура дисциплины

3.1. Структура дисциплины

Очная форма обучения

№ п/п	Наименование тем и/или разделов	Объем дисциплины (модуля), час.						Форма текущего контроля успеваемости*, промежуточной аттестации**
		Всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий				СРО	
			Л/ ДОТ	ЛР/ ДОТ	ПЗ/ ДОТ	КСР/ Контроль		
Тема 1	Структура и состав аргументации	9	2		2		5	РЗ
Тема 2	Обоснование как способ аргументации	7	2				5	РЗ, О
Тема 3	Опровержение как способ аргументации	7			2		5	РЗ
Тема 4	Правила и ошибки аргументации	8	2		2		4	РЗ
Тема 5	Особенности использования понятий в аргументационном процессе	8	2		2		4	РЗ, О
Тема 6	Специфика аргументации в обосновании простых и сложных суждений	8	2		2		4	РЗ, О
Тема 7	Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из простых суждений	8	2		2		4	РЗ
Тема 8	Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений	8	2		2		4	РЗ, О
Тема 9	Роль индукции и аналогии в	9	2		2		5	РЗ

	аргументационном процессе							
Промежуточная аттестация								Зач.
Всего:		**72**	**16**		**16**		**40**	

Используемые сокращения:

Л – занятия лекционного типа (лекции и иные учебные занятия, предусматривающие преимущественную передачу учебной информации педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми организацией к реализации образовательных программ на иных условиях, обучающимся);

ЛР – лабораторные работы (вид занятий семинарского типа);

ПЗ – практические занятия (виды занятий семинарского типа за исключением лабораторных работ);

КСР – индивидуальная работа обучающихся с педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми организацией к реализации образовательных программ на иных условиях (в том числе индивидуальные консультации);

ДОТ – занятия, проводимые с применением дистанционных образовательных технологий, в том числе с применением виртуальных аналогов профессиональной деятельности.

СРО – самостоятельная работа, осуществляемая без участия педагогических работников организации и (или) лиц, привлекаемых организацией к реализации образовательных программ на иных условиях.

Примечание:

** формы заданий текущего контроля успеваемости (опрос (О), решение заданий (РЗ), с применением которых ведется мониторинг успешности освоения образовательной программы обучающимися.*

*** формы промежуточной аттестации: Зачет (Зач.).*

Заочная форма обучения

№ п/п	**Наименование тем и/или разделов**	**Объем дисциплины (модуля), час.**						**Форма текущего контроля успеваемости*, промежуточной аттестации****
		Всего	**Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий**				**СРО**	
			Л/ ДОТ	**ЛР/ ДОТ**	**ПЗ/ ДОТ**	**КСР/ Контроль**		
Тема 1	Структура и состав аргументации	9	2				8	РЗ
Тема 2	Обоснование как способ аргументации	7					8	РЗ, О
Тема 3	Опровержение как способ аргументации	7			2		10	РЗ
Тема 4	Правила и ошибки аргументации	8					8	РЗ
Тема 5	Особенности использования понятий в аргументационном процессе	8					8	РЗ, О
Тема 6	Специфика аргументации в обосновании простых и сложных суждений	8					8	РЗ, О
Тема 7	Специфика аргументации в дедуктивных	8					8	РЗ

	умозаключениях из простых суждений							
Тема 8	Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений	8					8	РЗ, О
Тема 9	Роль индукции и аналогии в аргументационном процессе	9					9	РЗ
Промежуточная аттестация								Зач.
Всего:		**72**	**2**		**2**		**64**	

Используемые сокращения:

Л – занятия лекционного типа (лекции и иные учебные занятия, предусматривающие преимущественную передачу учебной информации педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми организацией к реализации образовательных программ на иных условиях, обучающимся);

ЛР – лабораторные работы (вид занятий семинарского типа);

ПЗ – практические занятия (виды занятий семинарского типа за исключением лабораторных работ);

КСР – индивидуальная работа обучающихся с педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми организацией к реализации образовательных программ на иных условиях (в том числе индивидуальные консультации);

ДОТ – занятия, проводимые с применением дистанционных образовательных технологий, в том числе с применением виртуальных аналогов профессиональной деятельности.

СРО – самостоятельная работа, осуществляемая без участия педагогических работников организации и (или) лиц, привлекаемых организацией к реализации образовательных программ на иных условиях.

Примечание:

** формы заданий текущего контроля успеваемости (опрос (О), решение заданий (РЗ), с применением которых ведется мониторинг успешности освоения образовательной программы обучающимися.*

*** формы промежуточной аттестации: Зачет (Зач.).*

3.2. Содержание дисциплины

Тема 1. Структура и состав аргументации

Аргументация и процесс формирования убеждений. Социальные, психологические, лингвистические и логические факторы убеждающего воздействия.

Состав аргументации: субъекты (пропонент, оппонент, аудитория) и структура (тезис, аргументы, демонстрация).

Доказательство как разновидность аргументации, связанная с обоснованием истинности какого-либо суждения

Тема 2. Обоснование как способ аргументации

Способы аргументации: обоснование и критика (опровержение).

Понятие обоснования. Виды обоснования: прямое и косвенное. Разновидности косвенного обоснования: 1) от противного (апагогическое); 2) разделительное обоснование (методом исключения)

Тема 3. Опровержение как способ аргументации

Понятие критики как опровержения, направленного на установление ложности или необоснованности некоторого суждения. Явная и неявная критика.

Способы опровержения: 1) деструктивная критика тезиса, аргументов, демонстрации; 2) конструктивная критика; 3) смешанная критика. Прямое опровержение («сведение к абсурду»), деструктивная (разрушительная) функция прямого опровержения. Конструктивная критика как обоснование оппонентом собственного тезиса с целью опровержения альтернативного утверждения пропонента.

Тема 4. Правила и ошибки аргументации

Понятие и состав полей аргументации. Поля аргументации: полное несовпадение, полное совпадение, частичная совместимость. Способы согласования полей аргументации. Фундаментальные исходные принципы полей аргументации: философские, религиозные, идеологические, этнические и др. Согласование фундаментальных позиций.

Правила доказательного рассуждения. Правила по отношению к тезису и антитезису. Логические ошибки в отношении тезиса и антитезиса: полная и частичная подмена.

Правила в отношении аргументов. Доказательное значение фактов и правила оперирования фактами. Ошибки в отношении аргументов: ложное основание; предвосхищение основания; аргумент к личности; недостаточное основание и другие.

Правила демонстрации. Ошибки в демонстрации - нарушение правил умозаключений

Тема 5. Особенности использования понятий в аргументационном процессе

Определение понятий. Номинальные и реальные определения. Явные и неявные определения. Явное определение - определение через род и видовое отличие. Генетическое определение как его разновидность. Правила ясного определения. Ошибки, возможные в определении. Неявные определения: контекстуальные, индуктивные, через аксиомы. Значение правил определения понятий в аргументации.

Деление понятий. Мереологическое и таксономическое деление. Классификация как разновидность деления. Правила и ошибки при делении понятий. Значение деления понятий в аргументации.

Тема 6. Специфика аргументации в обосновании простых и сложных суждений

Отношения между простыми суждениями по истинности. Отношения совместимости: эквивалентность, логическое подчинение, частичное совпадение (субконтрарность), отношение несовместимости: противоположность (контрарность), противоречие (контрадикторность). «Логический квадрат». Правила образования противоречащих (отрицающих) суждений. Значение правил логического квадрата для обоснования истинности простых суждений.

Сложные суждения и их виды. Образование сложных суждений из простых с помощью логических связок: конъюнкции, дизъюнкции, импликации, эквиваленции и отрицания. Условия истинности сложных суждений (табличное определение). Их значение в аргументационном процессе обоснования сложных суждений

Тема 7. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из простых суждений

Понятие дедуктивного умозаключения. Необходимый характер логического следования в дедуктивных умозаключениях. Логически необходимые и вероятностные (правдоподобные) умозаключения. Различные формы дедуктивных умозаключений и понятие правил вывода. Выводы, зависящие от субъектно-предикатной структуры суждений

Тема 8. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений

Выводы, основанные на логических связях между суждениями (выводы логики высказываний).

Правила вывода силлогизмов из сложных суждений: чисто условного, условно-категорического, разделительно-категорического, условно-категорического (лемматического). Роль и значение этих правил в аргументационном процессе обоснования и опровержения суждений

Тема 9. Роль индукции и аналогии в аргументационном процессе

Аналогия как умозаключение и его структура. Виды умозаключений по аналогии: аналогия свойств и аналогия отношений. Нестрогая и строгая аналогия. Условия, повышающие степень вероятности заключений в выводах нестрогой аналогии. Достоверность заключений в выводах строгой аналогии.

Роль выводов по аналогии в познании. Аналогия - логическая основа метода моделирования в науке и технике. Аналогия в юридическом законе и аналогия в праве.

Индуктивные умозаключения и их структура. Полная и неполная индукция. Виды индуктивных умозаключений. Условия, повышающие достоверность выводов в неполной индукции.

4. Материалы текущего контроля успеваемости обучающихся

4.1. В ходе реализации дисциплины Б1.В.04 «Основы юридической аргументации» используются следующие **методы текущего контроля успеваемости** обучающихся:

Тема	Методы текущего контроля успеваемости
Тема 1. Структура и состав аргументации	РЗ
Тема 2. Обоснование как способ аргументации	РЗ О
Тема 3. Опровержение как способ аргументации	РЗ
Тема 4. Правила и ошибки аргументации	РЗ
Тема 5. Особенности использования понятий в аргументационном процессе	РЗ О
Тема 6. Специфика аргументации в обосновании простых и сложных суждений	РЗ О
Тема 7. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из простых суждений	РЗ
Тема 8. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений	РЗ О
Тема 9. Роль индукции и аналогии в аргументационном процессе	РЗ

4.2. Типовые материалы текущего контроля успеваемости обучающихся

В ходе реализации дисциплины используются следующие методы текущего контроля успеваемости обучающихся: опрос, решение заданий (задач)

Тема 1. Структура и состав аргументации

Задание. Укажите тезис и аргументы, определите форму демонстрации, запишите связь аргументов с тезисом в виде схемы.

Образец:

а) Записываем задачу, находим тезис и аргументы, обозначаем их соответствующими символами.

В рассказе А. П. Чехова «Ванька» мальчик, отданный в учение сапожнику, пишет своему деду письмо:

«А вчерась мне была выволочка. Хозяин выволок меня за волосья во двор и отчесал шпандырем за то, что я качал ихнего ребенка в люльке и по нечаянности заснул (a_1). А на неделе хозяйка велела почистить селедку, а я начал с хвоста, а она взяла селедку и ейной мордой начала меня в харю тыкать (a_2). Подмастерья надо мной насмехаются, посылают в кабак за водкой и велят красть у хозяина огурцы (a_3), а хозяин бьет чем попадя (a_4). А еды нету никакой (a_5)... А спать мне велят в сенях (a_6) а когда ребенок ихний плачет, я вовсе не сплю, а качаю люльку (a_7). Милый дедушка, сделай божескую милость, возьми меня отсюда домой, на деревню, нету никакой моей возможности (Т)».

б) Определяем форму обоснования тезиса: обоснование принимает форму индуктивного умозаключения;

в) Записываем связь аргументов и тезиса с помощью символов: a_1 обладает р, a_2обладает р, a_3 обладает р, a_4 обладает р, a_5 обладает р, a_6 обладает р, a_7 обладает р,

$a_1, a_2, a_3, a_4, a_5, a_6, a_7$ принадлежат классу Т

По-видимому, каждый элемент Т обладает р.

г) Уточняем форму обоснования и устанавливаем – является тезис достоверным или вероятным: неполная индукция. Тезис вероятен.

В случае аргументации по сокращенному варианту (с опущенными тезисом либо аргументом), вначале необходимо восстановить опущенные части (выразить в явном виде тезис либо аргумент), а затем проводить логический анализ текста в обычном порядке.

Задачи.

1 «Нет человека, который был бы как Остров, сам по себе: каждый человек есть часть Материка, часть Суши; и если Волной снесет в море береговой Утес, меньше станет Европа, и также, если смоет край Мыса, или разрушит Замок твой или Друга твоего; смерть каждого человека умаляет и меня, ибо я един с Человечеством, а потому не спрашивай никогда, по ком звонит Колокол: он звонит по Тебе». (Джон Донн).

2) Воспоминание.

«Когда для смертного умолкнет шумный день
И на немые стоны града
Полупрозрачная наляжет ночи тень
И сон, дневных трудов награда,
В то время для меня влачатся в тишине
Часы томительного бденья;
В бездействии ночном живей горят во мне
Змеи сердечной угрызенья;
Мечты кипят; в уме, подавленном тоской,
Теснится тяжких дум избыток,
Воспоминание безмолвно предо мной
Свой длинный развивает свиток;
И с отвращением читая жизнь мою,

Я трепещу и проклинаю,
И горько жалуюсь, и горько слезы лью,
Но строк печальных не смываю». (А. С. Пушкин).

3) Первооткрывателю Америки Колумбу случилось быть на пиру, где многие хвалили его за открытие новой земли. Но один невежа сказал: «Всякий сделал бы то же самое, если бы ему было поручено». Услышав это, Колумб усмехнулся и дал ему яйцо с блюда, говоря: «Можешь ли ты это яйцо поставить на стол прямо и без всякой подпорки?» Тот ответил: «Это невозможно, да ты и сам этого не сделаешь». Колумб бережно приплюснул основание яйца к столу и оно стало прямо. Тогда Колумб сказал: «Теперь каждый может сделать то же самое, но прежде никто не догадывался». Он имел в виду, что легче перенять, чем самому выдумать.

4) «Без сомнения, смех –одно из самых мощных орудий»

разрушения; смех Вольтера бил и жег, как молния. От смеха падают идолы, падают венки и оклады, и чудотворная икона делается почернелой и дурно нарисованной картинкой. С этой революционной, нивелирующей силой смех страшно популярен и прилипчив; начавшись в скромном кабинете, он идет расширяющимся кругами до пределов грамотности».(А. И. Герцен).

5) «А в наши дни, когда необходимо
Всеобщим, равным, тайным и прямым
Избрать достойного — единственный критерий
Для выборов: искусство кандидата
Оклеветать противника и доказать
Свою способность к лжи и преступленью.
Поэтому парламентским вождем
Является всегда наинаглейший
И наиадвокатнейший из всех.
Политика есть дело грязное — ей надо
Людей практических, не брезгающих кровью,
Торговлей трупами и скупкой нечистот...
Но избиратели доселе верят
В возможность из трех сотен негодяев
Построить честное правительство страны». (М Волошин, 1922).

Тема 2. Обоснование как способ аргументации

Вопросы для опроса:

1. Какова взаимосвязь убеждений и доказательства?
2. Роль логических и внелогических факторов в аргументации.
3. Как соотносятся основной и частный тезисы?
4. В чём отличие структуры демонстрации от структуры умозаключения?
5. Виды аргументов.
6. В чём различие апагогического и разделительного обоснования?

Задание. Укажите способ и форму обоснования тезиса (если тезис явно не выражен, то сформулируйте его). В косвенном обосновании укажите, апагогическое оно или разделительное.

Образец:

а) Записываем задачу, находим тезис (Т) и аргументы (а1, а2…a_n);

«На низшем уровне машины более надежны и более быстры, чем человеческие существа (a_1). Но на более высоком уровне у людей появляются преимущества. Люди более гибки (a_2), обладают способностью оперировать плохо определенными идеями, «смутными» идеями (a_3). И где-то на каком-то перекрестке это преимущество начинает

играть решающую роль (Т)». (Н. Винер).

б) Выявляем способ обоснования тезиса: обоснование прямое: так как развёртывается без обращения к антитезису (a_1 a_2, a_3) → Т;

в) Определяем форму обоснования тезиса: обоснование индуктивное, так как направлено от частного к общему; индукция является неполной, так как объём вывода шире объёма посылок.

Задачи:

1) «Сократ не мог удовлетворить своих интересов в силу своей безграничной любознательности. Свинья вполне может это сделать, наевшись. Но неудовлетворенный, недовольный Сократ счастливее, чем довольная свинья. Пассивный, потребительский интерес не развивает человека, ибо он ничего не создает, а лишь уничтожает. Человек, превратившийся в потребителя, — это ничтожный и деградирующий человек, обрекающий свой разум на засыпание». (Д.С. Милль).

2) «Все, что мы видим вокруг, пожрет ненасытное время;
Все низвергает во прах; краток предел бытия.
Сохнут потоки, мелеют моря, от брегов отступая,
Рухнут утесы, падет горных хребтов крутизна.
Что говорю я о малом? Прекрасную синь небосвода,
Вспыхнув внезапно, сожжет свой же небесный огонь.
Все пожирается смертью; ведь гибель — закон, а не кара.
Сроки наступят — и мир этот погибнет навек». (Л. Сенека).

3) «Наш век — истинный век критики. Религия и законодательство обыкновенно думают ускользнуть от критики. Религия — с помощью своей святости, законодательство — с помощью своего внешнего величия.

Но этим самым они возбуждают против себя подозрение и не могут рассчитывать на непритворное уважение, оказываемое разумом только тому, что в состоянии выдержать его свободное и публичное испытание». (И. Кант).

4) «Ни о чем не следует сокрушаться, ведь то, чего нельзя изменить, надо выбросить из головы: нелепо намерение сделать совершившееся несовершившимся. Исправить самого себя можно, и это наш долг: но бессмысленно желать улучшить то, что не в нашей власти... Покаяние человека, подвергающего себя добровольным мукам, вместо того, чтобы быстро направить свой образ мыслей на лучшее повеление, - это напрасный труд; кроме того, оно имеет еще и то дурное следствие, что тем самым (раскаявшись) человек считает список своих грехов уничтоженным и таким образом отказывается от стремления сделать себя лучше, которое должно быть вдвое сильнее, как этого требует разум». (И. Кант).

5) Ч. Диккенс в произведении «Приключения Оливера Твиста» пишет: «Всем известна история... философа, который измыслил знаменитую теорию о том, что лошадь может существовать без пищи, и столь успешно доказал ее, что довел ежедневную норму пищи, получаемую его собственной лошадью, до одной соломинки; несомненно, он сделал бы ее чрезвычайно горячим и резвым животным, если бы она не пала за сутки до того дня, как ей предстояло перейти на отменную порцию воздуха.

К несчастью для экспериментальной философии той женщины, чьим заботам и покровительству был поручен Оливер Твист, к таким же результатам обычно приводило применение ее системы; потому что в ту самую минуту, когда дитя научилось поддерживать в себе жизнь ничтожной долей непитательной пищи, по превратности судьбы, в восьми с половиной случаях из десяти, оно или заболевало от голода и холода, или по недосмотру падало в огонь, или погибало от удушья, В любом из этих случаев несчастный малютка отправлялся в иной мир...». (Ч. Диккенс).

Тема 3. Опровержение как способ аргументации

Задание. Определите способ опровержения (прямой, косвенный), а также вид

критики (деструктивный, конструктивный, смешанный), с помощью которого велось опровержение.

Образец:

а) Записываем задачу, находим тезис (Т) и вытекающие из него следствия (C_1 ...C_n) в прямом опровержении (деструктивная критика); тезис (Т), антитезис (А) и аргументы (a_1...a_n), доказывающие истинность антитезиса (А), в косвенном опровержении (конструктивная критика).

«С утверждением «Все войны несправедливы» (Т) нельзя согласиться. Некоторые войны, в частности, освободительные – имеют моральное оправдание (А). Они справедливы, потому что не преследуют грабительских целей захвата чужых территорий (a_1), разрушения народов свободы и независимости (a_2), разрушения чужой культуры (a_3). Нет, они направлены на изгнание захватчиков с родной земли (a_4) на защиту собственного народа от порабощения (a_5), на устранение опасности разрушения отечественной национальной культуры захватчиками (a_6)». (В. Огнев).

б) определяем способ опровержения и вид критики: опровержение косвенное, а критика конструктивная, так как связана с доказательством истинности антитезиса;

в) на основании истинности аргументов (a_1, a_2, a_3, a_4, a_5, a_6) заключаем об истинности антитезиса (А):

$$\frac{(a_1, a_2, a_3, a_4, a_5, a_6) \rightarrow A;\ a_1, a_2, a_3, a_4, a_5, a_6}{A}$$

г) из истинности антитезиса (А) следует ложность тезиса (┐ Т):

$$\frac{T \wedge A,\ A}{\neg T}$$

Задачи.

1) «Тут книжники и фарисеи привели к Иисусу женщину, взятую в прелюбодеянии, и, поставивши ее посреди, сказали Ему: «Учитель! Эта женщина взята в прелюбодеянии; А Моисей в законе заповедал нам побивать таких камнями. Ты что скажешь? Говорили же это, искушая Его, чтобы найти что-нибудь к обвинению Его. Но Иисус, наклонившись низко, писал перстом по земле, не обращая на них внимания. Когда же продолжали спрашивать Его, Он, наклонившись сказал им: кто из вас без греха, первый брось в меня камень. И опять, наклонившись низко, писал на земле. Они же, услышавши то и будучи обличаемы совестью, стали уходить один за другим, начиная от старших до последних, и остался один Иисус и женщина, стоявшая посреди. Иисус, восклонившись и не видя никого, кроме женщины сказал ей: женщина! где твои обвинители? Никто не осудил тебя? Она отвечала: никто, Господи! Иисус сказал ей: и Я не осуждаю тебя; иди и впредь не греши». (Евангелие).

2) На предложение Гринёва уйти от восставших и прибегнуть и милосердию царицы Пугачев ответил:

— Нет... поздно мне каяться . Для меня не будет помилования. Буду продолжать как начал. Как знать? Авось и удастся! Гришка Отрепьев ведь поцарствовал же над Москвою.

— А знаешь чем он тогда кончил? Его выбросили из окна, зарезали, сожгли, зарядили его пеплом пушку и выпалили!

— Слушай, — сказал Пугачев с каким-то диким вдохновением.— Расскажу тебе сказку, которую в ребячестве мне рассказывала старая калмычка. Однажды орел спрашивал у ворона: скажи, ворон-птица, отчего живешь ты на белом свете триста лет, а я всего-навсего только тридцать три года? Оттого, батюшка, отвечал ему ворон, что ты пьешь живую кровь, а я питаюсь мертвечиной. Орел подумал: давай попробуем и мы питаться тем же. Хорошо. Полетели орел да ворон. Вот завидели палую лошадь; спустились и сели. Ворон стал клевать да похваливать. Орел клюнул раз, клюнул другой, махнул крылом и сказал ворону; чем триста лет питаться падалью, лучше раз напиться живой крови, а там что бог даст!» (А.С. Пушкин).

3) Мудрецу.

«Тщетно меж бурною жизнью и холодною смертью, философ,
Хочешь ты пристань найти, имя даешь ей: покой.
Нам из ничтожества вызванным творчества словом тревожным,
Жизнь для волненья дана: жизнь и волненье — одно.
Тот, кого миновали общие смуты, заботу
Сам вымышляет себя: лиру, палитру, резец;
Мира невежда, младенец, как будто закон его чуя,
Первым стенаньем качать нудит свою колыбель!»
(Е. А. Баратынский).

4) Н. В. Гоголь описывает разговор между Чичиковым и Собакевичем о купле-продаже мертвых душ следующим образом:

«— Нет, больше двух рублей я не могу дать, — сказал Чичиков.

— Извольте, чтоб не претендовали на меня, что дорого запрашиваю и не хочу сделать вам никакого одолжения, извольте, — по семидесяти пяти рублей за душу; только ассигнациями, право только для знакомства!

«Что он в самом деле, — подумал про себя Чичиков, — за дурака, что ли, принимает меня?» — и прибавил вслух:

«Мне странно, право: кажется, между нами происходит какое-то театральное представление или комедия, иначе я не могу себе объяснить... Вы, кажется, человек довольно умный, владеете сведениями образованности. Ведь предмет просто фу-фу. Что ж он стоит? Кому он нужен?

— Да вот вы же покупаете, стало быть, нужен. Здесь Чичиков закусил губу и не нашелся, что ответить». (Н. В. Гоголь).

Тема 4. Правила и ошибки аргументации

Задание. В приведенных текстах выявите допущенные ошибки и нарушенные правила.

Образец.

а) Записываем задачу, находим тезис и аргументы, обозначаем их соответствующими символами — Т, a_1, a_2...

Полюбив Анатолия Курагина и слишком доверяя своим чувствам, Наташа Ростова принимает его телесную красоту за красоту души: «я с первой минуты полюбила его (a_2). Значит, он добр (T_1), благороден (T_2) и прекрасен (T_3)». (Л. Н. Толстой).

В рассуждении опущена первая (условная) посылка (a_1). Восстанавливаем её (формулируем в явной форме): «Если я полюбила (р), то этот человек добр (T_1), благороден (T_2) и прекрасен (T_3)».

a_1 ($p \rightarrow T_1\ T_2\ T_3$).

б) Выявляем связь между тезисом и аргументами:

$a_1, a_2 > T_1, T_2, T_3$.

в) Анализируя аргументацию героини, приходим к выводу, что единственный довод — факт влюблённости Наташи Ростовой (р) -недостаточен для подтверждения трёх тезисов («он добр (T_1), благороден (T_2) и прекрасен (T_3)») и поэтому условная посылка a_1 ($p \rightarrow T_1\ T_2\ T_3$) проблематична (сама нуждается в обосновании);

г) Определяем характер ошибок: рассуждение шло по правильному модусу условно-категорического силлогизма,

$$\frac{a_1\ (p \rightarrow T_1, T_2, T_3);\ a_2\ (p)}{T_1, T_2, T_3}$$

но так как условная посылка *(a_1)* проблематична (сама нуждается в обосновании), то заключение (T_1, T_2, T_3) не следует с необходимостью. При обосновании тезиса допущены ошибки: 1) по отношению к аргументам – «предвосхищение основания», 2) по отношению к демонстрации — «мнимое следование».

Задачи:

1) В статье «Кто мыслит абстрактно?» Гегель описывает следующую ситуацию.

«Эй, старуха, ты торгуешь тухлыми яйцами! — говорит покупательница торговке. — Что? — кричит та. — Мои яйца тухлые?! Сама ты тухлая! Ты мне смеешь говорить такое про мой товар! Ты! Да не твоего ли отца вши в канаве заели, не твоя ли мать с французами крутила, не твоя ли бабка сдохла в богадельне! Ишь, целую простыню на платок извела? Знаем, небось, откуда все эти тряпки да шляпки! Если бы не офицеры, не щеголять тебе в нарядах! Порядочные-то за своим домом следят, а таким — самое место в каталажке! Дырки бы на чулках заштопала!» (Гегель).

2) В царствование Павла I ротмистр N-ского гусарского полка пришёл с эскадроном к помещику на днёвку. Пока происходило размещение по квартирам, ротмистр, после сытного обеда, сел за карты по приглашению хлебосольного хозяина. В то время является вахмистр с рапортом и с жалобой на неуступку сена евреем-монополистом за известную цену.

– Не оставаться же без сена. Делать нечего, возьми его у жида, да за жадность повесь его. Через некоторое время является опять вахмистр.

– Что скажешь?

– Сено принял, ваше благородие, и жида повесил, по приказанию вашему.

– Неужели!? Я ведь пошутил.

– Не могим знать, ваше благородие, — он с час, как на верёвке колыхается.

Ротмистр обомлел, донёс о происшествии начальству и получил от императора распоряжение.

«Ротмистр такой-то за глупые и незаконные приказания разжалывается в рядовые», а вслед за тем «рядовому такого-то полка возвращается чин ротмистра, с производством в майоры, за введение такой отличной субординации во вверенной ему команде, что и глупые его приказания исполняются немедленно».

3) Полвека шел спор между нептунистами и вулканистами. Нептунисты, находя морские раковины высоко в горах, пришли к выводу: «Все горные породы образовались из вод Мирового океана», который, по их мнению, покрывал всю поверхность Земли.

Вулканисты, наблюдая за деятельностью вулканов, пришли к выводу: «Все горные породы образовались при застывании и кристаллизации лавы (магмы)».

Полвека тянулся спор со взаимными оскорблениями. Наконец в 20-х годах XIX в. пришли к тому, что некоторые породы образовались из вод Мирового океана, а некоторые из них образовались при застывании и кристаллизации лавы (магмы).

Иначе говоря, была создана научная концепция об осадочных и изверженных горных породах.

4) Герой рассказа А. П. Чехова «Письмо к учёному соседу» использует для опровержения следующие аргументы:

«Вы изволили сочинить, что человек произошёл от обезьянских племён мартышек, орангуташек и т. п. Простите меня старичка, но я с вами касательно этого важного пункта не согласен и могу Вам запятую поставить. Ибо если бы человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ происходил от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос. Если бы мы происходили от обезьян, то нас теперь водили бы по городам Цыгане на показ и мы платили бы деньги за показ друг друга, танцуя по приказу Цыгана или сидя за решёткой в зверинце. Разве мы покрыты кругом шерстью? Разве мы не носим одеяний, коих лишены обезьяны?» (А. П. Чехов).

Тема 5. Особенности использования понятий в аргументационном процессе

Вопросы для опроса:

1. Назовите ошибки в определении понятий.
2. Назовите ошибки в делении понятий.
3. Существуют ли границы допустимого применения неопределённых (размытых) понятий?
4. Укажите приёмы, заменяющие определение.
5. В чем заключается значение определения (деления) понятий в науке и практическом рассуждении?
6. Почему точное определение понятий является необходимым условием конструктивной дискуссии?

Задание. Проверьте правильность приводимых ниже определений. Укажите, в чем состоит ошибка в неправильных определениях и попытайтесь дать правильное определение.

Образец:

а)Остров – это часть суши, ограниченная со всех сторон морем.

Нарушено первое правило (ошибка чрезмерно узкого определения). Правильное определение: остров – это часть суши, ограниченная со всех сторон водой.

б)Ложь – не преступление.

Нарушены третье, четвёртое и пятое правила. Правильное определение: ложь – это преднамеренное (умышленное) искажение действительности.

Задачи.

1) Геноцид - уничтожение отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным мотивам.
2) Прямая - кратчайшая линия между точками.
3) Химия есть наука, которую преподает мой дядя.
4) Коллегия адвокатов - это объединение лиц, занимающихся адвокатской деятельностью.
5) Право – это система норм, имеющая задачей сохранять и оправдывать существующий правопорядок. Правопорядок - это порядок, основанный на нормах права.
6) Древнегреческий философ Платон определял понятие "человек" так: "Человек - это двуногое животное без перьев". Киник Диоген ощипал петуха и принес его в академию, где читал свои лекции Платон. Диоген выпустил петуха и сказал: "Вот вам человек по определению Платона". Как передают очевидцы, Платон смутился и дал другое, по его мнению более точное определение: "Человек есть двуногое животное без перьев, с ногтями, то есть широкими когтями".
7) Ложь – не преступление.

Тема 6. Специфика аргументации в обосновании простых и сложных суждений

Вопросы для опроса:

1. Как соотносится суждение и предложение?
2. В чём отличие суждений частных неопределённых от частных определённых?
3. По каким признакам различают суждения выделяющие и суждения исключающие?
4. Правила распределённости терминов в суждениях A, E, I, O, а также выделяющих суждениях.
5. Чем способ образования сложных суждений отличается от способа образования простых суждений?
6. В чём заключается отличие нестрогой дизъюнкции от строгой дизъюнкции?

7. Какие сложные суждения обладают свойством коммутативности, а какие – нет?

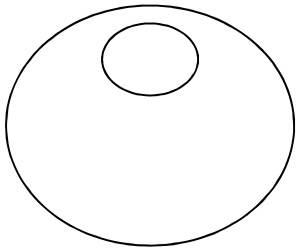
8. Дайте характеристику комбинированных сложных суждений.

9. Какие разновидности совместимых суждений вы знаете и каковы условия их истинности?

Задание 1. Дайте объединенную классификацию суждений, изобразите отношение между терминами с помощью кругов Эйлера, установите распределённость субъекта и предиката.

Образец:

Умышленное убийство – тяжкое преступление. Общеутвердительное суждение (А). S распределён, P не распределён.



Задачи.

1) Некоторые средства мышления кибернетика не моделирует.
2) По некоторым делам закон предусматривает обязательное проведение экспертизы.
3) Каждый кулик свое болото хвалит.
4) Некоторые журналисты не имеют специального высшего образования.
5) Круглые цифры всегда лгут.
6) Только талантливый оратор не говорит заученными фразами.
7) Лишь творческая исследовательская работа предполагает неудовлетворенность предшествующими результатами, скептическое отношение к абсолютной достоверности.
8) Все живое смертно.
9) 70% всего мирового грузооборота перевозится морским путем.
10) Коней на переправе не меняют.

Задание 2.Определите вид сложного суждения. Используя таблицу условий истинности, установите истинность или ложность суждения в зависимости от истинности или ложности составляющих его простых суждений.

Образец:

а)"Я всегда надеюсь на лучшее, но готов к худшему" (В.-А. Моцарт).

Конъюнктивное суждение: $p \wedge q$. Суждение истинно при истинности составляющих его простых суждений и ложно во всех остальных случаях.

б)Либо дождик, либо снег.

Суждение нестрогой дизъюнкции: $p \vee q$. Суждение истинно при истинности хотя бы одного дизъюнкта и ложно при ложности всех дизъюнктов.

в)Если в Северном полушарии зима, то в Южном полушарии лето.

Эквивалентное суждение: $p \equiv q$. Суждение истинно при одновременной истинности (ложности) антецедента (p) либо консеквента (q).

Задачи.

1) Если для матери ты изжаришь яичницу в собственной ладони, то и тогда ты не все для нее сделал.

2) Хочешь знать, как общаться с человеком - поставь себя на его место.

3) Если добро бездействует, несправедливость торжествует.

4) «Талантам надо помогать, бездарности пробьются сами" (Л. Мартынов).

5) "Как басня, жизнь ценится не за длину, но за содержание" (Сенека).

Тема 7. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из простых суждений

Задание 1. Сделайте вывод из посылок силлогизма. Если заключение не следует с необходимостью, укажите, какие общие правила нарушены.

Образец:

1. Делаем вывод из посылок: Лицо, совершившее кражу (P+), привлекается к уголовной ответственности (M-). Иванов (S+) привлекается к уголовной ответственности (M-). Иванов (S+) совершил кражу (P-).

2. Из анализа посылок устанавливаем, что средний термин (M), занимающий место предиката в посылках, не распределён ни в одной из них. Нарушено 2-е правило терминов. Значит, вывод не является необходимым, заключение недостоверно.

Задачи.

1) Все члены мафии - бесчестные люди.

Депутат Госдумы Иванов - не член мафии.

2) Гениям свойственны странности поведения.

Моему другу Николаю свойственны странности поведения.

3) Некоторые работники юридической службы – адвокаты.

Некоторые работники юридической службы – члены Госдумы.

4) Работники разведслужб обязаны хранить профессиональную тайну.

Врачи не являются работниками разведслужб.

5) Все адвокаты – юристы.

Некоторые юристы обладают ораторскими способностями.

6) Ни один тигр не является травоядным.

Волк – не тигр.

7) Некоторые юристы красноречивы.

Некоторые мои знакомые – юристы.

Задание 2. Сделайте вывод из посылок, определите фигуру силлогизма. Используя правила фигур, установите, следует ли вывод с необходимостью.

Образец:

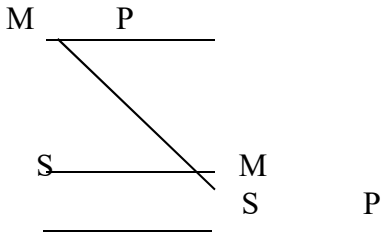
1. Делаем вывод из посылок:

Некоторые юристы (M) следователи (P).

Петров (S) юрист (M).

Петров (S) следователь (P).

2. Определяем фигуру: Первая фигура.



3. Нарушено правило большей посылки, которая должна быть общей.

Вывод проблематичен.

Задачи.

1) Все алмазы - драгоценные камни.

Рубин - не алмаз.

2) Каждая женщина по-своему красива.

Эта фотомодель по-своему красива.

3) Надежда умирает последней.

Надежда - моя одноклассница.

4) Все адвокаты - юристы.

Некоторые адвокаты - шахматисты.

5) Летучие мыши летают не хуже птиц.

Летучие мыши – млекопитающие.

Тема 8. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений

Вопросы для опроса:

1. Назовите общие правила силлогизма и ошибки, связанные с их нарушением.
2. Охарактеризуйте правильные и неправильные модусы условно-категорического умозаключения и выразите их в символической записи.
3. Назовите правила, гарантирующие достоверность вывода в разделительно-категорическом умозаключении, выразите модусы в символической записи.
4. При каких условиях дилемма даёт достоверное, а при каких – недостоверное заключение?
5. Каковы принципы построения логики высказываний?

Задание 1. В условной посылке найдите основание и следствие, сформулируйте заключение. Определите модус, постройте его схему, проверьте обоснованность вывода.

Образец:

Если изменяется базис (p), то изменяется и надстройка (q).

За период с 1988 г. по 2012 г. базис в России изменился коренным образом (p).

Значит, за этот период надстройка в России также изменилась коренным образом (q). Схема силлогизма: $p \rightarrow q,\ p$

q

Рассуждение построено по 1-му правильному модусу. Вывод следует с необходимостью.

Задачи.

1) Если ты недостаточно беден, чтобы просить милостыню, значит, ты достаточно богат, чтобы подавать ее.

Юргин недостаточно беден, чтобы просить милостыню.

2) Дайте человеку рыбу, и он будет сыт целый день. Научите его ловить рыбу, и он будет сыт до конца своих дней.

Человеку не дали рыбу, но научили ловить ее.

3) Если человек любит домашних животных, то он о них заботится. Фермер Иванов очень заботится о стаде свиней, предназначенных на убой.

4) "Пока ты не станешь в действительности братом каждому человеку, братство невозможно" (Ф.М. Достоевский).

Ни один государственный лидер России не стал в действительности братом каждому россиянину.

5) Не могут служить доказательством фактические данные, сообщенные свидетелем, если он не может сообщить источник своей осведомленности.

Свидетель сообщил суду источник своей осведомленности.

Задание 2. Сформулируйте вывод по одному из модусов разделительно-категорического умозаключения, дайте его символическую запись. Если вывод не следует с необходимостью, определите причину его проблематичности.

Образец 1:

Обилие ошибок в контрольной работе означает, что студент либо ленив (p), либо небрежен (q).

Студент сказал, что поленился написать работу как следует (p).

Значит, причиной допущенных ошибок не является небрежность студента (¬ q).

Утверждающе-отрицающий модус. Схема рассуждения: $p \vee q,\ p$

$\neg\ q$

В рассуждении нарушено правило модуса, требующее, чтобы исходная посылка была суждением строгой дизъюнкции. Здесь же дизъюнкция нестрогая (дизъюнкты совместимы). Вывод проблематичен.

Образец 2:

Мать полагала, что отцом внебрачного ребенка ее дочери был либо Н. (p), либо К. (q)

Позднее выяснилось, что Н. перестал встречаться с ее дочерью за год до рождения ребенка (¬ p).

Мать решила, что отцом ребёнка был К. (q)

Отрицающе-утверждающий модус. Схема: $\langle p \vee q \rangle,\ \neg\ p$

q

В рассуждении нарушено правило модуса, требующее, чтобы исходная посылка была суждением закрытой дизъюнкции - исчерпывала все альтернативы. Здесь же дизъюнкция открытая (не исчерпывает всех возможных альтернатив). Вывод проблематичен.

Задачи.

1) На дуэли каждый из дуэлянтов может быть убит либо ранен.

На дуэли Печорина с Грушницким Печорин не был ранен.

2) Правонарушения делятся на преступления и проступки.

Николаев совершил проступок.

3)Соучастниками преступления признаются организаторы, подстрекатели и пособники.

Соучастник данного преступления Бирюков не был ни подстрекателем, ни пособником.

4) Человек может возвыситься лишь двумя путями – с помощью собственной ловкости или благодаря чужой глупости» (Ж. Лабрюйер).

Неверно, что Петр III стал императором с помощью собственной ловкости.

5) Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Потерпевшему Сидорову причинен имущественный и моральный вред.

Тема 9. Роль индукции и аналогии в аргументационном процессе

Задание. Определите степень обоснованности вывода по аналогии в терминах "высоковероятно", "маловероятно", "более вероятно, чем нет" и т. п. При отсутствии в тексте вывода, попытайтесь выразить вывод в явной логической форме с последующим определением степени его обоснованности.

Образец:

Учёные заметили, что многотонный житель моря – кит и стройная птица фламинго добывают пищу одинаковым способом, процеживая большие объёмы воды, отфильтровывают имеющимся в ротовой полости фильтром мелкие живые существа, которыми они питаются. Этому способствует узость верхней челюсти, толстый язык, используемый как поршень и др.

Ученые пришли к выводу, что проектировать промышленные фильтры следует, моделируя аппарат фильтров, имеющийся у этих животных.

Вывод получен на основе научного моделирования (разновидности строгой аналогии). Вывод высоковероятен (близок к достоверному).

Задачи.

1) "Первобытный человек, обладая небольшим запасом знаний, при недостаточно развитом мышлении, судил о новых предметах по аналогии с ранее встречавшимися. В Южной Африке среди бушменов наблюдались случаи, когда охотники не хотели пользоваться стрелой, которая хотя бы один раз не попала в цель. Стрелы же, попавшие в цель, ценились вдвойне. При этом бушмены, несмотря на трудности изготовления стрел, предпочитали делать новые, нежели собирать старые, не зарекомендовавшие себя в деле. Удачно использованные орудия, сети, рыболовные крючки, стрелы содержались в чистоте и порядке, за ними тщательно ухаживали. И все это потому, что от них по аналогии ожидали такого же успеха и в новых условиях" (Л. Леви-Брюль).

2) "Как лекарство не достигает - своей цели, если доза слишком велика, так и порицание и критика - когда они переходят меру справедливости" (А Шопенгауэр).

3) В VII веке до н.э. тиран Коринфа Периандр отправил к милетскому тирану Фрасибулу посла, поручив ему разузнать у тирана как установить ему в государстве порядок. Фрасибул, рассказывает Геродот, отправился с послом за город, вышел с ним на засеянное поле и, гуляя по полю, несколько раз переспрашивал, зачем он приехал из Коринфа. При этом Фрасибул всякий раз, когда видел какой-нибудь колос, возвышающийся над другими, срывал его и выбрасывал. Он делал это до тех пор, пока не уничтожил самые лучшие и высокие колосья на ниве. Пройдя через все поле, Фрасибул отпустил посла, так и не дав ему никакого ответа.

Когда посол вернулся в Коринф, Периандр стал с нетерпением расспрашивать его, какой совет дал ему тиран. Посол рассказал, что был удивлен, зачем Периандр отправил его к этому сумасбродному человеку, портившему свое собственное добро, и рассказал, что Фрасибул делал на его глазах. Узнав о происшедшем, Периандр понял, что Фрасибул советует ему казнить выдающихся людей; с тех пор он стал проявлять к своим подданным небывалую жестокость. И если оставался еще кто-то из людей выдающихся, кого тиран не убил и не изгнал, то теперь он довершил это дело.

4) История сохранила рассказ Плутарха по поводу неожиданного развода консула Павла Эмилия: "Римлянин, разводясь с женой и слушая порицания друзей, которые твердили ему: "Разве она не целомудренна? Или она нехороша собой? Или она бесплодна?" - выставил вперед ногу, обутую в башмак, и сказал: "Разве он не хорош? Или он стоптан? Но кто из вас знает, где он жмет мне ногу?"

5) "И. Кеплер писал о том, что Земля подобно человеку имеет внутреннюю теплоту, в этом убеждает нас вулканическая деятельность. Соответственно сосудам живого тела на Земле имеются реки. Существует еще ряд соответствий. Но человек одушевлен. Следовательно, по мнению И. Кеплера, Земля тоже имеет душу" (Ф. Розенберг).

5. Оценочные материалы промежуточной аттестации по дисциплине

5.1. Зачет проводится в следующей форме и с применением следующих методов (средств):

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета. Зачет принимает лектор, по билетам в устной форме. Билет содержит два теоретических вопроса.

5.2. Оценочные материалы промежуточной аттестации

Перечень компетенций формируемых в процессе освоения образовательной программы. Показатели и критерии оценивания компетенций.

Код компетенции	Наименование компетенции
УК ОС-1	Способен применять критический анализ информации и системный подход для решения задач обоснования собственной гражданской и мировоззренческой позиции
ПКс ОС - 3	Способен осуществлять уголовное преследование в соответствии с полномочиями прокуратуры, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации
ПКс ОС - 6	Способен письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу и осуществлять профессиональное представительство в судах (иных органах власти)

Код и наименование компетенции	Результаты обучения
УК ОС-1.1	Формулирует собственную гражданскую и мировоззренческую позицию с опорой на системный анализ философских взглядов и исторических закономерностей, явлений и событий. Систематизирует информацию, полученную в целях решения поставленной задачи по результатам самостоятельного поиска по широкому кругу источников
ОПК – 6.1.	Формирует правовую позицию по делу в точном соответствии с законом, использует приемы и способы юридической аргументации и профессиональную юридическую лексику

5.3. Типовые оценочные материалы промежуточной аттестации

5.3.1 Рекомендуемые вопросы для зачета по дисциплине (примерные)

1. Состав и структура аргументации.
2. Доказательство как разновидность аргументации.
3. Понятие и виды косвенного обоснования.
4. Опровержение, его способы и роль в дискуссии.
5. Понятие и состав полей аргументации. Исходные принципы полей аргументации.
6. Правила и ошибки по отношению к тезису доказательства.
7. Правила и ошибки по отношению к аргументам доказательства.
8. Правила и ошибки по отношению к демонстрации доказательства.
9. Роль правил определения понятий в аргументационном процессе.
10. Специфика аргументации в обосновании простых суждений
11. Специфика аргументации в обосновании сложных суждений

12. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений

13. Аналогия как умозаключение и его структура.

14. Виды умозаключений по аналогии: аналогия свойств и аналогия отношений. Нестрогая и строгая аналогия.

15. Роль аналогии в аргументационном процессе

Письменное задание включает в себя решение 5 задач:

1) Самостоятельно сконструировать три тезиса и обосновать их с помощью:

а) дедукции (1й),

б) индукции (2й),

в) аналогии (3й).

2) Самостоятельно сконструировать тезис и обосновать его:

а) в начале прямым способом (без использования антитезиса),

б) а затем косвенным способом (с использованием антитезиса).

3) Сформулировать тезис и опровергнуть его способом «сведения к абсурду» (прямое опровержение).

4) Сформулировать тезис и опровергнуть его косвенным способом (путем обоснования суждения, противоречащего тезису).

5) Дайте сжатую характеристику критики: деструктивной, конструктивной, смешанной.

5.3.2 Шкала оценивания

Шкала оценивания

Показатель оценивания	Критерий оценивания	Оценка
Способность проводить поиск и анализ информации, применять риторические приемы воздействия на аудиторию	Проводит самостоятельный поиск, системный анализ, синтез информации (в т.ч. философских взглядов и исторических закономерностей, явлений и событий), применяет системный подход для решения поставленных задач. Применяет риторические приемы воздействия на аудиторию, речевые убеждения	***зачтено***
	Студент не проявляет способности проводит самостоятельный поиск, системный анализ, синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач. Не демонстрирует способности применять риторические приемы воздействия на аудиторию, речевые убеждения	***не зачтено***

Критерии оценивания опроса по темам 2, 5, 6, 8:

Опрос оценивается по пятибалльной шкале по следующим критериям:

- 5 баллов – обучающийся полно излагает материал, дает правильное определение основных понятий; обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, привести необходимые примеры; излагает материал последовательно и стилистически грамотно;

- 4 балла - обучающийся дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5 баллов», но допускает 1–2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1–2 недочета в последовательности и стилистическом оформлении излагаемого;

- 3 балла - обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, однако излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в стилистическом оформлении излагаемого;

- 1-2 балла - обучающийся при ответе обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал;

- 0 баллов - обучающийся отказывается отвечать по причине неподготовленности.

Критерии оценивания решения задач:

Оценка решений задач ранжируются по пятибалльной шкале следующим образом:

- 5 баллов (оценка «отлично») – в ответе знание категорий и правил четкое, активное участие в решении всех предложенных задач, задает вопросы другим обучающимся, аргументировано отвечает на вопросы преподавателя и других обучающихся;

- 4 балла баллов (оценка «хорошо») – в ответе знание категорий и правил четкое, активное участие в решении всех предложенных задач, задает вопросы другим обучающимся, но не всегда предлагается правильное решение;

- 3 балла баллов (оценка «удовлетворительно») – знание категорий и правил нечеткое, решение задач вызывает трудности, участвует в решении отдельных предложенных задач;

- 1-2 балла баллов (оценка «неудовлетворительно») – знание категорий и правил нечеткое, обучающийся пытается участвовать в решении задачи, но большинство ответов неправильные;

0 баллов ставится обучающемуся, если он не может решать задачи, отсутствует знание логических правил и категорий.

Критерии оценки промежуточной аттестации

Решение задач на промежуточной аттестации оценивается по балльной шкале оценки знаний по следующим критериям:

«26-30» баллов – решены предложенные пять задач, на вопросы по поводу решения задач даны ответы;

«20-25» баллов – задачи в целом решены, но с небольшими неточностями, на вопросы по поводу решения задач даны ответы;

«16-19» баллов – решены три задачи, обучающийся пытался решить и другие две, но знание категорий и правил нечеткое; на дополнительные вопросы обучающийся отвечает неполно.

«11-15» баллов – решены самостоятельно две задачи, знание категорий и правил нечеткое, дополнительные вопросы преподавателя вызывают затруднение;

«0-10» баллов – решена одна задача, знание категорий и правил нечеткое, либо ни одна задача не решена.

Максимальное количество баллов, которые может набрать обучающийся в рамках изучения дисциплины равно 100 баллов.

Если за время текущего контроля обучающийся суммарно набирает 42-70 баллов (60-100% от максимального количества баллов текущего контроля), преподаватель вправе поставить ему оценку «зачтено» по бинарной системе оценке знаний.

Шкала соответствия между баллами (процентами), выставляемыми по многобалльной (процентной) системе, и отметками бинарной системы оценки знаний

Наименование отметки	Сумма процентов
«зачтено»	60-100
«не зачтено»	0-59

1. Методические материалы по освоению дисциплины

6.1 Методические указания для обучающихся по освоению материала занятий лекционного типа

Занятия лекционного типа дают обучающимся систематизированные знания о наиболее сложных и актуальных проблемах изучаемой дисциплины.

Осуществляя учебные действия на лекционных занятиях, обучающиеся должны внимательно воспринимать материал, подготовленный преподавателем, мыслить, добиваться понимания изучаемого предмета. Обучающиеся должны аккуратно вести конспект. В случае недопонимания какой-либо части предмета следует в установленном порядке задать вопрос преподавателю. В процессе работы на лекции необходимо также выполнять в конспектах модели изучаемого предмета (рисунки, схемы, чертежи и т.д.), которые использует преподаватель.

6.2 Методические указания для обучающихся по освоению материала занятий семинарского типа

Практические занятия являются аудиторными занятиями.

Для того, чтобы аудиторный материал занятия был освоен обучающимся ему необходимо:

- предварительно: изучить теоретический материал по данной теме, ознакомиться с литературой, рекомендованной преподавателем, и найденной самостоятельно; выполнить задания, предложенные преподавателем, к занятию; составить перечень вопросов, вызывающих затруднения, неясности или сомнения, обсудить их с преподавателем на консультации или на занятии;
- при организации практического занятия в форме семинара не ограничиваться подготовленным вопросом, внимательно слушать доклады других обучающихся, тезисно конспектировать, задавать вопросы, участвовать в дискуссиях и обсуждении представленных теоретических проблем.

6.3. Методические указания по организации самостоятельной работы

Самостоятельная работа обучающегося является важным элементом изучения дисциплины. Усвоение материала дисциплины на практических занятиях и в результате самостоятельной подготовки и изучения отдельных вопросов дисциплины, позволят обучающемуся подойти к промежуточной аттестации подготовленным, и потребует лишь повторения ранее пройденного материала. Для систематизации знаний по дисциплине первоначальное внимание следует обратить на содержание таблицы рабочей программы, которая включает в себя разделы и основные проблемы дисциплины, в рамках которых и формируются вопросы для контроля и аттестации. Поэтому обучающийся, заранее ознакомившись с содержанием дисциплины, может лучше сориентироваться в последовательности ее освоения с позиций организации самостоятельной работы.

6.4 Методические указания для обучающихся по подготовке к опросу

Опросы по темам проводятся в части проверки и уяснения основных понятий и категорий. При подготовке к опросу, обучающийся должен изучить вопросы для самостоятельной подготовки к практическим занятиям, составить краткий конспект ответа на каждый из представленных вопросов.

6.5 Методические указания для обучающихся по решению задач

Решение задач используется в качестве интерактивной формы проведения практических занятий.

Основное внимание уделяется практической отработке изучаемого материала, когда в процессе решения задач обучающиеся имеют возможность развить и закрепить необходимые знания, умения и навыки.

Решение задач направлено преимущественно на практическую подготовку обучающегося, развивает навыки поиска, обобщения, анализа и использования необходимой информации, развивает мышление, позволяет логически верно, аргументировано строить устную и письменную речь, служит основой глубокого усвоения учебного материала и способствует активной подготовке обучающегося к промежуточной аттестации.

К решению задач нужно приступать исключительно после того, как был изучен необходимый теоретический материал и разобраны типовые примеры. На основе теоретического материала преподаватель формулирует набор операций и последовательность их применения. При этом даются модели, образцы успешного решения задач, а также рассматриваются ложные ходы мысли.

Решение задач позволяет обучающемуся соотнести изучаемый материал с подготовкой диссертационного исследования, продумать, каким образом использование знаний теории аргументации, правил дедукции, индукции, аналогии поможет обосновать собственную позицию в ходе исследования.

6.6 Вопросы для самостоятельной подготовки к практическим занятиям обучающихся очной и заочной формы обучения

Тема 1. Структура и состав аргументации

1. Аргументация и процесс формирования убеждений. Социальные, психологические, лингвистические и логические факторы убеждающего воздействия.
2. Состав аргументации: субъекты (пропонент, оппонент, аудитория) и структура (тезис, аргументы, демонстрация).
3. Доказательство как разновидность аргументации, связанная с обоснованием истинности какого-либо суждения

Тема 2. Обоснование как способ аргументации

1. Способы аргументации: обоснование и критика (опровержение).
2. Понятие обоснования.
3. Виды обоснования: прямое и косвенное.
4. Разновидности косвенного обоснования: 1) от противного (апагогическое); 2) разделительное обоснование (методом исключения)

Тема 3. Опровержение как способ аргументации

1. Понятие критики как опровержения, направленного на установление ложности или необоснованности некоторого суждения.

2. Явная и неявная критика.

3. Способы опровержения: 1) деструктивная критика тезиса, аргументов, демонстрации; 2) конструктивная критика; 3) смешанная критика. Прямое опровержение («сведение к абсурду»), деструктивная (разрушительная) функция прямого опровержения.

4. Конструктивная критика как обоснование оппонентом собственного тезиса с целью опровержения альтернативного утверждения пропонента

Тема 4. Правила и ошибки аргументации

1. Понятие и состав полей аргументации.

2. Поля аргументации: полное несовпадение, полное совпадение, частичная совместимость.

3. Способы согласования полей аргументации.

4. Фундаментальные исходные принципы полей аргументации: философские, религиозные, идеологические, этнические и др.

5. Согласование фундаментальных позиций.

Тема 5. Особенности использования понятий в аргументационном процессе

1. Номинальные и реальные определения.
2. Явные и неявные определения.
3. Явное определение - определение через род и видовое отличие.
4. Генетическое определение как его разновидность.
5. Правила ясного определения.
6. Ошибки, возможные в определении.
7. Неявные определения: контекстуальные, индуктивные, через аксиомы.
8. Значение правил определения понятий в аргументации

Тема 6. Специфика аргументации в обосновании простых и сложных суждений

1. Отношения между простыми суждениями по истинности.

2. Отношения совместимости: эквивалентность, логическое подчинение, частичное совпадение (субконтрарность), отношение несовместимости: противоположность (контрарность), противоречие (контрадикторность). «Логический квадрат».

3. Правила образования противоречащих (отрицающих) суждений.

4. Значение правил логического квадрата для обоснования истинности простых суждений.

Тема 7. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из простых суждений

1. Понятие дедуктивного умозаключения.

2. Необходимый характер логического следования в дедуктивных умозаключениях.

3. Логически необходимые и вероятностные (правдоподобные) умозаключения.

4. Различные формы дедуктивных умозаключений и понятие правил вывода.

5. Выводы, зависящие от субъектно-предикатной структуры суждений

Тема 8. Специфика аргументации в дедуктивных умозаключениях из сложных суждений

1. Выводы, основанные на логических связях между суждениями (выводы логики высказываний).

2. Правила вывода силлогизмов из сложных суждений: чисто условного, условно-категорического, разделительно-категорического, условно-категорического

(лемматического).

3. Роль и значение этих правил в аргументационном процессе обоснования и опровержения суждений

Тема 9. Роль индукции и аналогии в аргументационном процессе

1. Аналогия как умозаключение и его структура.
2. Виды умозаключений по аналогии: аналогия свойств и аналогия отношений.
3. Нестрогая и строгая аналогия.
4. Условия, повышающие степень вероятности заключений в выводах нестрогой аналогии.
5. Достоверность заключений в выводах строгой аналогии.

2. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети Интернет

7.1 Основная литература.

1. *Иванова, Т. В.* Правовая аргументация : учебник для вузов / Т. В. Иванова, О. В. Никитина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 197 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17532-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/565179 (дата обращения: 14.05.2025).

2. *Иванова, Т. В.* Правовая аргументация : учебник для вузов / Т. В. Иванова, О. В. Никитина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 197 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17532-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/565179 (дата обращения: 14.05.2025).

3. Михалкин, Н. В. Риторика для юристов : учебник для вузов / Н. В. Михалкин, С. С. Антюшин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 322 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-9772-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/535591

4. Культура речи и риторика для юристов : учебник и практикум для вузов / Н. А. Юшкова, Е. Б. Берг, Ю. Б. Феденева, С. В. Панченко ; под общей редакцией Н. А. Юшковой. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 321 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00359-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/511458

5. Спирин А.Д. Логика [Электронный ресурс] : учебное пособие / А.Д. Спирин. — Электрон. текстовые данные. — М. : Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2024. — 130 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/41195

6. Тульчинский, Г. Л. Логика и Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении : учебник для академического бакалавриата / Г. Л. Тульчинский, С. С. Гусев, С. В. Герасимов ; под ред. Г. Л. Тульчинского. — М. : Издательство Юрайт, 2023. — 233 с. — Режим доступа: https://www.biblio-online.ru/book/8967D344-6A11-4A3D-A5A7-D70846291F93

7.2. Дополнительная литература.

1. Кузина Е.Б. Лекции по теории аргументации [Электронный ресурс] : учебное пособие / Е.Б. Кузина. — Электрон. текстовые данные. — М. : Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2022. — 136 c. — Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/13090

2. Огнев, В. Я. Логика : учебное пособие. Ч. 1 / В.Я. Огнев. – Хабаровск : РИО ДВАГС, 2010. – 264 с. – Режим доступа:
http://biblio.dvags.ru/MarcWeb/pdf/metod/metod0443.pdf.

3. Огнев, В. Я. Логика : учебное пособие. Ч. 2./ В. Я. Огнев. –Хабаровск : РИО ДВИ-Ф РАНХиГС, 2012. – 190 с.

7.3 Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы

1. Огнев, В.Я. Юридическая аргументация в правотворчестве и правоприменении : методические указания по изучению дисциплины для обучающихся по направлению 40.04.01 Юриспруденция / В. Я. Огнев. – Хабаровск : ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2016. – 43 с.

2. Учебно-методические материалы для обучающихся 1 курса заочной формы обучения. Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция. Квалификация (степень) «Магистр». – Хабаровск : ДВИУ – филиал РАНХиГС, 2016. – 199 с.

7.4 Интернет-ресурсы, справочные системы.

1. Электронный каталог Научной библиотеки ДВИУ – филиала РАНХиГС. – . Режим доступа: http://biblio.dvags.ru

2. Электронная библиотека РАНХ и ГС. – . Режим доступа: www.lib.ane.ru/online

3. Научная электронная библиотека eLIBRARY. – . Режим доступа : http://elibrary.ru/

4.Электронная библиотечная система «IPRbooks». – Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/22903.

5. Электронная библиотечная система «Юрайт». – Режим доступа: http://www.urait.ru/ .

6. Электронная библиотечная система «Лань». – Режим доступа: http://www.e.lanbook.com/ .

3. Материально-техническая база, информационные технологии, программное обеспечение и информационные справочные системы

Адрес	**Наименование оборудованных учебных кабинетов**	**Оснащенность оборудованных учебных кабинетов, перечень программного обеспечения**
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), практик, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации.	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Специализированные аудитории, оборудованные для проведения занятий по информационным технологиям (компьютерные классы)	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доска маркерная, учебные пособия, тренажеры и другие средства и оборудование. Аудитории обеспечены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде организации. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение, справочно-правовая система «Консультант плюс», информационно-справочная система «Кодекс», Any Logic University, KNIME (Open Source программное обеспечение с открытым исходным кодом), Gretl, Statgraphics Centurion XV Academic Pro, 1С Предприятие 8 для учебных заведений, Eviews Academic, Adobe Photoshop
680000, Хабаровский край,	Учебные аудитории для самостоятельной работы обучающихся	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доступ к сети

г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33		«Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Специализированная аудитория, оборудованная для проведения занятий по криминалистике / кабинет криминалистики	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доска маркерная, макеты, реактивы, раздаточные методические материалы и наглядные пособия, реквизит к осмотру места происшествия, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Учебный зал судебных заседаний	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доска маркерная, атрибуты, отражающие судебную символику (судебная мантия, герб и флаг Российской Федерации), молоток судьи, клетка для подсудимого, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33, Точка кипения	Центр (класс) деловых игр	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, учебно-наглядные пособия, доска маркерная, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Специальная библиотека (библиотека ограниченного доступа) /	Помещение для самостоятельной работы обучающихся. Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся, технические средства обучения, мультимедийное оборудование. Читальный зал научной библиотеки оснащен компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Кабинет иностранных языков	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доска маркерная, макеты, наглядные учебные пособия, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Криминалистический полигон	Оборудован специальными средствами и другими материально-техническими средствами для осуществления специальной подготовки обучающихся, манекен человека. Укомплектован переносным мультимедийным оборудованием, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде.

		Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Помещение для студенческой правовой консультации (юридическая клиника)	Помещение укомплектовано специализированной мебелью и переносным мультимедийным оборудованием, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Научно-исследовательская лаборатория	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доска маркерная, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Помещения для научно-исследовательской работы	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доска маркерная, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Актовый зал	Специализированная мебель для организации рабочих мест обучающихся и преподавателя, технические средства обучения, мультимедийное оборудование, доступ к сети «Интернет» и электронной информационно-образовательной среде. Программное обеспечение: Microsoft Windows, пакет Microsoft office, антивирусное программное обеспечение.
680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33	Спортивный зал	Спортивный инвентарь